ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 15-10/21

в отношении адвоката

Г.Ю.Ф.

г. Москва 28 октября 2021 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Рубина Ю.Д., Никифорова А.В.,
* с участием представителя Совета АПМО Мугалимова С.Н.
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 28.09.2021г. по обращению судьи Л. районного суда г. Е. Т.С.Ч. в отношении адвоката Г.Ю.Ф.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

28.09.2021 г. в АПМО поступило обращение судьи Л. районного суда г.Е. Ч.Т.С. в отношении адвоката Г.Ю.Ф., в которой сообщается, что адвокат осуществляет защиту Т.И.Ю. по уголовному делу на основании соглашения. Согласно обращению судьи, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: будучи извещённой надлежащим образом, Г.Ю.Ф. не явилась в судебные заседания по рассмотрению ходатайства следователя о продлении меры пресечения Трифонову И.Ю., назначенные на 11.08. и 13.08.2021 г.

К обращению судьи Л. районного суда г. Е. Т.С.Ч. приложены копии следующих документов:

* сопроводительное письмо № Х от 10.09.2021
* сопроводительное письмо от 20.08.2021
* сопроводительное письмо № Х
* частное постановление от 13.08.2021

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых она не согласилась с доводами жалобы, пояснив, что 25 мая 2021 года адвокатом было заключено соглашение на защиту Т.И.Ю., уголовное дело в отношении которого находится в производстве 1 следственного отдела 4 управления ГСУ СК РФ (с дислокацией в городе Е.). 9 августа 2021 года от следователя А. адвокату поступило смс-сообщение, содержащее извещение о времени рассмотрения ходатайства о продлении срока содержания под стражей обвиняемого Т.И.Ю. 11 августа 2020 года в 15:00 в Л. районном суде города Е. В связи с этим 10 августа 2021 адвокат направила ходатайство в суд с просьбой перенести судебное заседание и известить адвоката надлежащим образом, с соблюдением требований ч. 4 ст. 231 УПК РФ. 11 августа 2021 года от следователя адвокату вновь поступило смс-сообщения о переносе времени рассмотрения ходатайства судом 13 августа 2022 года на 12:20, в связи с этим адвокат 12 августа 2021 года направила ходатайство в суд с просьбой перенести судебное заседание, известить адвоката надлежащим образом соблюдением требований ч. 4 ст. 231 УПК РФ, то есть не менее чем за 5 суток.

Адвокат обращает внимание на тот факт, что суд надлежащим образом не известил адвоката о месте и времени судебного заседания. Адвокат указала, что не давала согласие на информирование путем направления смс-сообщений. Полагает, что частное постановление суда противоречит здравому смыслу, фактическим обстоятельствам, носит надуманный характер, не соответствует ни положениям закона, ни общепринятым этическим взглядом. Полагает, что суд нарушил права и доверителя на выбор защитника, ссылается на постановление Конституционного Суда РФ №28-П о важности реализации права на выбор защитника, что позволяет достичь эффективности как получаемой юридической помощи, так и судебной защиты в целом, поскольку осуществление представительства в деле адвокатом, которому подзащитный доверяет и с которым он может согласовать стратегию защиты, максимально способствует реализации его законных интересов.

Также адвокат указывает, что цель действий суда в данном случае проявляется в смысловой совокупности связанных между собой попыток следствия и суда навязать подзащитному «местного адвоката», очернить и дискредитировать адвоката как в глазах подзащитного, так и всего адвокатского сообщества, изобразить адвоката как низменную личность, действующую за деньги, руководствуясь соображениями собственной выгоды, безнравственными интересами или находясь под воздействием давления извне.

Адвокат полагает, что частное постановление судьи вынесено в противоречии с фактическими обстоятельствами дела и требованиями закона.

К письменным объяснениям адвокатом приложены копии следующих документов:

* заявление Т.И.Ю., в котором он указывает о том, что, в нарушение ч.4 ст.231 УПК РФ, суд не известил его и адвоката заблаговременно, не менее чем за пять суток, он категорически возражал против участия защитника по назначению, полагает действия адвоката законными и обоснованными;
* ходатайства защитника от 10 августа 2021 года об отложении судебного заседания по рассмотрению ходатайства следователя о продлении срока содержания под стражей, назначенного на 11 августа 2021 года; ходатайство содержит ссылку на удалённость города Москвы от города Екатеринбург, каких-либо сведений о занятости адвоката 11 августа 2021 года и невозможности в связи с этим обеспечить явку адвоката по уважительным причинам ходатайство не содержит;
* аналогичного ходатайства от 12 августа 2021 года об отложении судебного заседания по рассмотрению ходатайства следователя о продлении срока содержания под стражей, отложенного на 13 августа 2021 года, каких-либо сведений о занятости адвоката 13 августа 2021 года и невозможности в связи с этим обеспечить явку адвоката по уважительным причинам ходатайство не содержит;
* распечатку данных о направлении указанных ходатайств по электронной почте в суд;
* ордер № Х от 10.08.2021 года на защиту с 10 августа 2021 Т.И.Ю. в Л. районном суде города Е. на основании соглашения;
* фрагмент переписки адвоката со следователем.

28.10.2021 г. адвокат и заявитель в заседание комиссии посредством видеоконференцсвязи не явились, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещены надлежащим образом, о возможности использования видеоконференцсвязи осведомлены, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в отсутствие заявителя и адвоката.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Адвокат при осуществлении профессиональной деятельности обязан честно, разумно, добросовестно, принципиально и своевременно исполнять обязанности, отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами, соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката (подпункты 1 и 4 пункта 1 статьи 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пункт 1 статьи 8 Кодекса профессиональной этики адвоката).

В соответствии с п.1 ст.14 КПЭА при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании или следственном действии, а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени для их проведения, адвокат должен при возможности заблаговременно уведомить об этом суд.

В Разъяснениях Федеральной палаты адвокатов «По вопросам приоритета участия адвоката в судебных заседаниях и приоритета профессиональной деятельности над иной деятельностью» (утв. решением Совета ФПА РФ от 16 февраля 2018 г. (Протокол № 1) подчеркивается, что имея в производстве несколько дел от доверителей, адвокат, не дожидаясь официального уведомления суда о назначении судебного заседания, обязан следить за их движением и, по возможности, согласовывать (заблаговременно) с судом даты судебных заседаний в целях исключения назначения их на одну дату. При отложении судом разбирательства дела и решении вопроса о назначении судебного заседания на новую дату адвокат обязан по возможности сообщить суду о своей занятости в судебных заседаниях по иным делам, назначенным к рассмотрению.

Как установлено Комиссией, о дне и времени рассмотрения судом ходатайства о продлении срока содержания под стражей адвокат была уведомлена путем смс-информирования. Адвокат ссылается на тот факт, что ею не давалось согласия на получение смс от следователя и суда. Оценка правовых последствий подобного извещения не входит в компетенцию Комиссии и этот довод адвоката подлежит рассмотрению судами при рассмотрении жалоб адвоката на судебные постановления. В то же время адвокат направляла в суд письменные ходатайства, из которых бесспорно усматривается факт осведомленности адвоката о дне и времени судебных заседаний.

Поэтому действуя разумно и обоснованно, адвокат была обязана заблаговременно уведомить суд как о наличии уважительных причин неявки в судебное заседание, так и о возможности своего участия в другие дни.

Между тем единственным обоснованием невозможности своего участия в судебном заседании 11 августа 2021 года (адвокат ссылается на факт получения смс-сообщения 09 августа 2021 года) адвокат указывает извещение менее чем за пять суток до начала судебного заседания. Аналогичный довод содержится и в ходатайстве от 12 августа 2021 года (адвокат ссылается на факт извещения 11 августа 2021 года).

Доводы адвоката основаны на неверном толковании ч.4 ст.231 УПК РФ без учета положений ч.8 ст.109 УПК РФ, устанавливающей сокращенные сроки рассмотрения ходатайства о продлении срока содержания под стражей и обязывающей суд принять решение по поступившему в суд ходатайству следователя не позднее чем через 5 суток со дня получения ходатайства.

Каких-либо иных причин невозможности явки адвоката в судебные заседания 11 августа 2021 года и 13 августа 2021 года ни в ходатайствах, ни в объяснениях адвокатом не приведено. Оценивая представленные доказательства, Комиссия приходит к выводу о том, что у адвоката не имелось уважительных причин для неявки в судебные заседания, а ссылка адвоката на необходимость уведомления более чем за пять суток на законе не основана.

Наличие заявления доверителя, разделяющего позицию адвоката о необходимости извещения более чем за пять суток, не влияет на вывод Комиссии, поскольку в соответствии с п.1 ст.10 КПЭА Закон и нравственность в профессии адвоката выше воли доверителя. Никакие пожелания, просьбы или требования доверителя, направленные к несоблюдению закона или нарушению правил, предусмотренных настоящим Кодексом, не могут быть исполнены адвокатом.

Таким образом, адвокатом допущено нарушение п.1 ст.14 КПЭА, выразившееся в том, что адвокат без уважительных причин не явилась в судебные заседания по рассмотрению ходатайства о продлении срока содержания под стражей в отношении Т.И.Ю., назначенные на 11.08.2021 г. и 13.08.2021 г. в Л. районном суде г. Е.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях адвоката Г.Ю.Ф. нарушения п.1 ст.14 КПЭА, выразившегося в том, что адвокат без уважительных причин не явилась в судебные заседания по рассмотрению ходатайства о продлении срока содержания под стражей в отношении Т.И.Ю., назначенные на 11.08.2021 г. и 13.08.2021 г. в Л. районном суде г. Е.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.